

PZ-82. 775/20
(03.3)Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеBOSNA I HERCEGOVINA
POSREDOVANJE U ŽALBI**Broj: S1 3 U 043055 22 U**
Sarajevo, 26.02.2024. godine

Pr.	04.03.24
Org.	
Ja.	
U5-03 93-1	

Sud Bosne i Hercegovine u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužioca „SLT“ d.o.o. Zenica, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-775-15/20 od 12.5.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 26.02.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj: JN2-03-07-1-775-15/20 od 12.5.2022. godine, u stavu 1 usvajena je kao osnovana žalba tužitelja SLT d.o.o. Zenica, broj: 591-3/2020 od 13.03.2020. godine, uložena na Odluku broj: 02-14-5673/19 od 02.03 2020. godine, za predmet nabave: Nabava i isporuka teretnog motornog vozila sa hidrauličnom korpom za potrebe službe za spašavanje iz ruševina, ugovornog tijela Općina Centar Sarajevo. Stavom 2. i 3. usvajan je zahtjev tužitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku, u ukupnom iznosu od 658,12 KM, te nalaženo Ugovornom organu, da isplati navedeni iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja. Stavom 4. je određeno, da će o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet naknadno posebno rješenje.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi, da je tužena nakon postupanja po presudi Suda BiH, po prethodno izjavljenoj žalbi, osporavanim rješenjem djelimično usvojila tužiočevu žalbu, ali je, prema stanju predmeta,

odnosno imajući u vidu daje ugovorni organ zaključio i realizovao ugovor sa odabranim ponuđačem, postupak trajno okončan, dodjelom ugovora i to prema mišljenju tužioca, nekvalifikovanom ponuđaču. Nadalje ističe, da kako bi tužilac ostvario pravo za nadoknadu štete u predmetnom postupku, u kom je evidentno oštećena strana, a shodno članu 121. ZJN-a, nužno je da dokaže da bi imao mogućnost, da mu se dodjeli ugovor, da je ocjenjena ponuda izabranog ponuđača koji je odabran i realizovao je ugovor, nekvalifikovanim, tužitelj bi ispunio sve zakonske uslove da mu se dodjeli iznos šteta koju je pretrpio. Ističe, da zbog toga potencira drugi žalbeni navod koji se odnosi na nekompletnost Obrazca za cijenu ponude - Aneks 2. Smatra da odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio kompletan Obrazac za cijenu ponude - Aneks 2, odnosno od tri stranice koliko ih sadrži ovaj obavezujući dokument iz ponude, odabrani ponuđač je dostavio dvije stranice. Nadalje ističe, da je nesporno do propusta došlo i da se radi o formalnom propustu. Samim tim smatra, da imajući u vidu da su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci, kako to često u svojim presudama navodi i sud, svako i neznatno odstupanje od forme ponude, mora dovesti do eliminacije ponuđača, koji je taj formalni propust napravio, a kako bi se ostvarili osnovni principi javnih nabavki, između ostalih nediskriminacija i jednak tretman ponuđača. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio, da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je tuženi postupajući u ponovnom postupku, po presudi ovoga suda broj: SI 3 U 036187 20 U od 20.04.2022. godine, osprenim rješenjem usvojio kao djelimično osnovanu žalbu tužitelja SLT d.o.o. Zenica broj: 591-3/2020 od 13.03.2020. godine, uložena na Odluku broj: 02-14-5673/19 od 02.03 2020. godine za predmet nabave: Nabava i isporuka teretnog motornog vozila sa hidrauličnom korpom za potrebe službe za spašavanje iz ruševina, ugovornog tijela Općina Centar Sarajevo. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je uvidom u predmetni spis utvrdilo, kako je ugovorni organ pokrenuo predmetni postupak javne nabavke za koji je obavještenje o nabavci broj: 848-1-1-1563- 136/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 21.11.2019. godine, te je potom izvršio izmjenu tenderske dokumentacije i dana 2.12.2019. godine. Ista je objavljena na portalu javnih nabavki. Ugovorni organ navedenu ispravku nije dostavio ponuđačima koji su preuzeli tendersku

dokumentaciju. Smatra da je takvo postupanje ugovornog organa u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i to odredbom člana 53. stav 6. ZJN koja odredba postavlja uslov da se izmjene tenderske dokumentacije dostave zainteresovanim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda, te je iz tih razloga i navedeni prigovor ocjenio kao osnovan. Sa druge strane iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je ostale prigovor tužitelja tuženi ocjenio neosnovanim. Tuženi u osporenom rješenju cijeni da činjenica da izabrani ponuđač nije priložio treću stranicu Obrasca za cijenu ponude na kojoj se nalazi napomena za ponuđače, predstavlja manje odstupanje koje se bitno ne udaljava od zahtjeva tenderske dokumentacije i ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude i to jer je dostavljen popunjen i potpisan Obrazac za cijenu ponude i jer napomena sa treće strane predstavlja svojevrsnu uputu ponuđačima kako da popune obrazac, pa neprilaganje treće stranice obrasca predstavlja formalni propust, zbog kojeg ponuda ne treba biti odbačena. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, tuženi je ocjenio da ne može poništiti tendersku dokumentaciju, niti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja više nije na snazi jer je postupak javne nabave okončan u cijelosti na način kako je gore opisano. Stoga je tuženi u osporenom rješenju tužitelja u skladu sa odredbom člana 121. ZJN, tužitelja kao jednog od učesnika u postupku javne nabave uputio da ukoliko smatra da je pretrpio štetu zbog povrede odredbi ZJN, ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema opštim propisima o naknadi štete.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, zakonitost osporenog rješenja nije dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe.

U skladu sa odredbama člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana. 45. do 51. ovog zakona. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije ponuđača.

U tom smislu vijeće cijeni da nije osnovan prigovor, da su žalbeni a sada tužbeni prigovori, koje ističe tužitelj a koji se odnose na dostavljeni obrazac za cijenu ponude od strane izabranog ponuđača „A.C.I.“ d.o.o, Sarajevo, predstavljali razlog za odbacivanje njegove ponude. Pravilno se

to navodi u obrazloženju pobijanog rješenja da je na stranicama 29.-32. ponude izabrani ponuđač dostavio popunjen Obrazac za cijenu ponude- Aneks 2, u kojem je popunio tabelu tehničkih karakteristika robe, te iskazao cijenu u skladu sa priloženim obrascem, te na kraju obrazac ovjerio pečatom ponuđača, koji je potpisalo ovlašteno lice ponuđača. To što ponuđač nije u ponudi priložio treću stranicu Obrasca za cijenu ponude na kojoj se nalazi napomena za ponuđače, predstavlja manje odstupanje koje se bitno ne udaljava od zahtjeva tenderske dokumentacije i ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude i to jer je dostavljen popunjen i potpisan Obrazac za cijenu ponude i jer napomena sa treće strane predstavlja svojevrsnu uputu ponuđačima kako da popune obrazac a kako to pravilno zaključuje tuženi. U konačnici, to znači da suštinski, sadržajem, dostavljena ponuda od strane ponuđača, ispunjava sve formlane zahtjeve zbog kojih i služi, te nije oštećena.

Zbog toga vijeće zaključuje da tužba nije osnovana jer tužitelj nije u skladu sa članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, u konkretnom slučaju dokazao povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi. Stoga prema ocjeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost ponuđača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama. To nadalje znači da rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2., a u vezi sa članom 233. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH broj: 29/2, 12/4, 88/7, 53/9, 41/13 i 53/16) odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Konačno, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR

Sladana Anđelić

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje

Ovlašteno ovlaštenik Suda

**PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA**

Ljiljana Lalović